

# ОУ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“, ГР. ОБЗОР

УТВЪРЖДАВАМ: П  
ВЪЗЛОЖИТЕЛ,  
ДИМИТРИНА ДИМИТРОВА  
ДИРЕКТОР НА ОУ „СВ. СВ. КИРИЛ И МЕТОДИЙ“  
ГР. ОБЗОР

Дата: 08.06.2016г.

## ПРОТОКОЛ

### за разглеждане и оценка на офертите и за класирането на участниците

На 31.05.2016г., в 12.00 ч., в сградата на ОУ "Св. Св. Кирил и Методий", гр. Обзор, ул. „Иван Вазов“ №1, комисия, определена със Заповед №393/31.05.2016 г. на Директора на ОУ "Св. Св. Кирил и Методий", се събра със задача да разгледа и оцени офертите, събрани чрез публикуване на обява за обществена поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП с предмет: *„Ремонт на покрив на централния корпус на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Обзор“*.

На заседанието на комисията присъстваха всички членове:

**Председател:** Сюроя Исуф – началник отдел „Управление на обществените поръчки“ при Община Несебър

**Членове:**

1. инж. Динко Войнов – началник отдел „Инвеститорски контрол“ при Община Несебър
2. Мирослав Динолов – ст. експерт – юрисконсулт в отдел „Управление на обществените поръчки“ при Община Несебър

Съгласно чл. 48, ал.6 от ППЗОП, председателят на комисията получи постъпилите 9 /девет/ оферти с Приемо-предавателен протокол.

Председателят и всички членове на комисията попълниха декларации съгласно чл. 103, ал.2 от ЗОП.

Списък на представените на комисията оферти по реда на тяхното постъпване:

1. Оферта от „МИК БИЛД РУСЕ“ ЕООД с вх. № 506/19.05.2016г. /11:41ч./
2. Оферта от „ПАНОВ“ ЕООД с вх. №512/30.05.2016г. /10:37ч./
3. Оферта от ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ с вх. №513/30.05.2016г. /10:41ч./
4. Оферта от „ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД с вх. №514/30.05.2016г. /10:43ч./
5. Оферта от „КОЕМ ГРУП“ ЕООД с вх. №515/30.05.2016г. /16:10ч./
6. Оферта от „АГРОН ГРУП“ ЕООД с вх. №516/30.05.2016г. /16:15ч./
7. Оферта от „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД с вх. №517/30.05.2016г. /16:20ч./
8. Оферта от „АТЛАНТ 2013“ ЕООД с вх. №518/30.05.2016г. /16:25ч./
9. Оферта от „СРЕГИ“ ООД с вх. №519/30.05.2016г. /16:27ч./

Всички оферти са постъпили в срок.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Съгласно чл.97, ал.3 от ППЗОП, комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения.

След приключване на публичната част на заседанието, комисията продължи своята работа в закрито заседание, а именно разглеждане и оценка на офертите и класиране на участниците.

#### **Участник „МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД**

При разглеждане на офертата, комисията установи следното:

В представеният списък на техническите лица и лицата, които ще изпълняват строителството, липсва посочен Монтажник на метални конструкции и 2 /два/ броя общи работници. Представеният списък няма подпис и печат.

В представената Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката, липса посочен автокран, работно скеле и ударно-пробивна машина.

Представената Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор няма подпис и печат.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че офертата на **„МИК БИЛД РУСЕ” ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен** от процедурата на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

#### **Участник „ПАНОВ“ ЕООД**

При разглеждане на офертата, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи и същите отговарят на изискванията на Възложителя. **Комисията допуска офертата до оценяване.**

#### **Участник ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“**

При разглеждане на офертата, комисията установи следното:

Представената количествено-стойностна сметка не е попълнена коректно, а именно: липсват посочени единични цени на отделните видове строително-монтажни работи по част Конструкции. Участникът не е разграничил отделните видове метални планки, профили и греди, както и не е взел предвид техните размери, и не е попълнил единична цена и стойност срещу всеки един вид. Участникът не е съобразил, че за изработването на различни по размери метални планки и греди не винаги може да се калкулира еднаква цена на кг.. Всичко това предполага несигурност за Възложителя по отношение на съответствието на влаганите материали и постигането на необходимия краен резултат.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че офертата на ЕТ **„АС-СТРОЙ-Янко Славчев“ не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен** от процедурата на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

#### **Участник „ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД**

При разглеждане на офертата, комисията установи следното:

В представената Декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, невярните обстоятелства не са зачертани.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че офертата на **„ПРОЕКТСТРОЙ-СТАНКОВ“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен** от процедурата на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

#### **Участник „КОЕМ ГРУП“ ЕООД**

При разглеждане на офертата, комисията установи следното:

В представеният Списък на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, са посочени 2 /два/ еднакви обекта, с различни възложители. Представени са договори за строителство, придружени с количествено-стойностни сметки. В количествено-стойностните сметки, които съответстват на общите цени по договорите липсват СМР по покрив. Представените референции не са с необходимото съдържание съгласно изискванията на ЗОП и Възложителя, поради което комисията не може да установи участникът дали е извършвал СМР по покрив, тъй като в тях не са посочени вида и обема на изпълненото.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че офертата на **„КОЕМ ГРУП“ ЕООД не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен** от процедурата на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.

#### **Участник „АГРОН ГРУП“ ЕООД**

При разглеждане на офертата, комисията установи следното:

В представената Декларация за липса на обстоятелства по чл.54, ал.1, т.1, 2 и 7 от ЗОП, невярните обстоятелства не са зачертани.

В представеният Списък на строителството, изпълнено през последните 5 /пет/ години, липсват дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката.

В представеният списък на техническите лица и лицата, които ще изпълняват строителството, за посочения Монтажник на метални конструкции липсва попълнена графа образование и професионална квалификация, поради което не може да се установи дали лицето има придобита специалност.

Липсва застраховка "Професионална отговорност" с покритие, съответстващо на обема и характера на поръчката или произтичащо от нормативен акт.

Предвид гореизложеното, комисията приема, че офертата на „АГРОН ГРУП“ ЕООД **не отговаря на изискванията на Възложителя и предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл.107, т.2, б. "а" от ЗОП.**

#### **Участник „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД**

При разглеждане на офертата, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи и същите отговарят на изискванията на Възложителя. **Комисията допуска офертата до оценяване.**

#### **Участник „АТЛАНТ 2013“ ЕООД**

При разглеждане на офертата, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи и същите отговарят на изискванията на Възложителя. **Комисията допуска офертата до оценяване.**

#### **Участник „СРЕГИ“ ООД**

При разглеждане на офертата, комисията констатира, че участникът е представил всички необходими документи и същите отговарят на изискванията на Възложителя. **Комисията допуска офертата до оценяване.**

Комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници при следните показатели за оценка:

Цена – П1 с тежест 40%

Срок за изпълнение – П2 с тежест 30%

Гаранционен срок – П3 с тежест 20%

Срок за отзоваване в рамките на гаранционното обслужване – П4 с тежест 10%

Начинът за определяне на оценката по всеки показател е следният:

1. Предлагана цена /П1/ - 40 % тежест:

$P1 = (Ц \text{ мин (лв.)} / Ц \text{ участн (лв.)}) \times 40$

където: Ц ср.мин (лв.) – най-ниско предложение по показателя “предлагана цена”, а Ц ср.участн (лв.) – предложение на оценявания участник по същия показател.

2. Срок за изпълнение /П2/ - 30 % тежест:

$P2 = (Срмин./Срп.) \times 30$

където: Срмин – най-ниското предложение по критерия „срок за изпълнение”, а Срп. – предложение на оценявания участник по критерия „срок за изпълнение”.

3. Гаранционен срок за изпълнените работи /П3/ - 20 % тежест:

$P3 = (Срп./Срмакс.) \times 20$

където: Срп. – предложение на оценявания участник по критерия „гаранционен срок за изпълнените работи”, а Срмакс. – най-високо предложение по критерия „гаранционен срок за изпълнените работи”.

4. Срок за отзоваване в рамките на гаранционното обслужване /П4/ - 10 % тежест:

$P4 = (Срмин./Срп.) \times 10$

където: Срмин – най-ниското предложение по критерия „срок за отзоваване”, а Срп. – предложение на оценявания участник по критерия „срок за отзоваване“

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „комплексна оценка“ (КО). Формулата, по която се изчислява „комплексната оценка“ за всеки участник е:  $КО = П1 + П2 + П3 + П4$

Максималният брой точки, който участника може да получи е 100 точки.

#### **Участник „ПАНОВ“ ЕООД**

В офертата си, участникът е направил следните предложения:

Цена – 129 181.71 лева без ДДС

Срок за изпълнение – 46 календарни дни

Гаранционен срок – 192 месеца

Срок за отзоваване в рамките на гаранционното обслужване – 1 час

#### **Участник „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД**

В офертата си, участникът е направил следните предложения:

Цена – 200 320.03 лева без ДДС

Срок за изпълнение – 50 календарни дни

Гаранционен срок – 200 месеца

Срок за отзоваване в рамките на гаранционното обслужване – 5 часа

#### **Участник „АТЛАНТ 2013“ ЕООД**

В офертата си, участникът е направил следните предложения:

Цена – 190 438.13 лева без ДДС

Срок за изпълнение – 30 календарни дни

Гаранционен срок – 240 месеца

Срок за отзоваване в рамките на гаранционното обслужване – 1 час

#### **Участник „СРЕГИ“ ООД**

В офертата си, участникът е направил следните предложения:

Цена – 206 596.64 лева без ДДС

Срок за изпълнение – 30 календарни дни

Гаранционен срок – 216 месеца

Срок за отзоваване в рамките на гаранционното обслужване – 2 часа

Комплексната оценка е отразена в таблица:

№	Участник	Цена в лева без ДДС		Срок за изпълнение /кал. дни/		Гаранционен срок /месеци/		Срок за отзоваване /часове/		Комп.оценка КО КО= П1+П2+ П3+П4
		предложение	точки П1	предложение	точки П2	предложение	точки П3	предложение	точки П4	
1.	„ПАНОВ“ ЕООД	129 181.71	40	46	19.56	192	16	1	10	85.56
2.	„ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД	200 320.03	25.79	50	18	200	16.66	5	2	62.45
3.	„АТЛАНТ 2013“ ЕООД	190 438.13	27.13	30	30	240	20	1	10	87.13
4.	„СРЕГИ“ ООД	206 596.64	25	30	30	216	18	2	5	78

**Комисията класира участниците, както следва:**

На I<sup>во</sup> място с КО = 87.13 т. – участника „АТЛАНТ 2013“ ЕООД

На II<sup>во</sup> място с КО = 85.56 т. – участника „ПАНОВ“ ЕООД

На III<sup>то</sup> място с КО = 78 т. – участника „СРЕГИ“ ООД

На IV<sup>то</sup> място с КО = 62.45 т. – участника „ЕСПИ ИНВЕСТ“ ООД

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за „Ремонт на покрив на централния корпус на ОУ „Св. Св. Кирил и Методий“, гр. Обзор” с „АТЛАНТ 2013“ ЕООД

Комисията приключи своята работа на 07.06.2016г.

Настоящият протокол е съставен на основание чл.97, ал.4 от ППЗОП и се представя на Възложителя за утвърждаване на 07.06.2016 г.

Комисията предаде на Възложителя протокола, заедно с цялата документация по разглежданата обществена поръчка.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
/СЮРЕЯ ИСУФ/

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
/инж. ДИНКО ВОЙНОВ/

2. \_\_\_\_\_ П \_\_\_\_\_  
/МИРОСЛАВ ДИНОЛОВ/